

【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 1 | | | ✓ | | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 카임 아래도가 평목하고 임박적인 대책 제시</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 카임 아래도가 평목하고 임박적인 대책 제시</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원 :



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 2 | | ✓ | | | | | ✓ | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 카임 아페르가 우수함.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 카임 아페르가 우수함.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원 :



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 3 | | | | | ✓ | | | | ✓ | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 방주재 이사장이 부실하게 대행.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 방주재 이사장이 부실하게 대행.</p> <p>현장 책임 등이 부족함.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 4 | | ✓ | | | | ✓ | | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 차임에 대한 아래다 없음.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 차임 아래다 배부 없음, 관련 명제 등 지정 아래다 우수함.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 5 | | ✓ | | | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 정경철, 카남이래도나 ^{부음}.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 카남 이래도나 ^{부음}.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 6 | | | ✓ | | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- <i>당면이 논리적이었고, 임무 수행 지점 등 비숙지</i></p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- <i>카임 아래로가 부족해서 민감적인 내용 검토</i></p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 7 | | | | ✓ | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 카심 아래로 봤음. (각 사항에 부족) 현장 파악 부족.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 실용 사항에 대해서는 괜찮으나, 이해도는 부족한 편.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 8 | | | | ✓ | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 카임 아래로 부족 (일반적인 수완에 못 미침)</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 카임 아래로 아래로 보편적이지, 평범함.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 9 | | | ✓ | | | | ✓ | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- <i>넷째집이미 있어감 이.</i></p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- <i>가임 야매가 좋음.</i></p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 10 | | | ✓ | | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 카임 아메르스 익산정역역, 보편적 임 .</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 카임 아메르스 중대, 병행적 지식 등 부족 .</p> <p>권장 파악 미함</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| // | | | ✓ | | | | | | | ✓ |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 일반적이며, 보편적임 .</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 경력이 부족하며, 야근도 많음. 현장 파악 미흡.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원 :



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 12 | ✓ | | | | | | ✓ | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 카임 아메도가 중대역, 직주접 ab. 원주 사하에 대한 과민 등 중대역 반영.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 카임 아메도가 중대역.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 13 | | | ✓ | | | | | | ✓ | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 카심 이해 등이 평행함 .</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 카심 이해 등이 부족함 .</p> <p>발판역의 미흡하여 관련 지점 인력 부족</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 14 | | | | ✓ | | | | | ✓ | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 병행직 지식 및 야재도 부족.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 카임 야재도 부족. 관련 직함 인력 부족.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| / | 0 | | | | | | | 0 | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 위사 공사 생애이 많고 현장 이해가 부족.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 현장에 대한 감이 부족함.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원 :



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 2 | | 0 | | | | | | | 0 | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 사전 배임 현상 이해가 높음.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 상해 현상 이해에 대한 책임이 높음.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

□ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 3 | | | 0 | | | | | | | 0 |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 사람 권위에 대한 이해 필요.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 현상 파악이 어렵고 사람 권위에 대한 이해개선 필요</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 4 | | 0 | | | | 0 | | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 사업진행에 대한 행보는 취지 및 이해관계 등.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 현장지원 취지 및 관련 제반사항 등 현장 파악 등.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 5 | | | 0 | | | | | 0 | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - <i>신뢰 행위에 대한 이해 필요</i></p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - <i>신뢰 행위에 대한 이해 필요</i></p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 6 | | | 0 | | | | | 0 | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 현장 이해 관계에 있어 평가는 가능함.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 현장 (경서2,3구역)에 대한 이해 있음.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

□ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 1 | | | | 0 | | | | | 0 | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 평가 위원과 명확한 이해 있음 (제출서류상)</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 사업 관리에 대한 이해와 능숙함 있음 (제출서류상)</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 8 | | | | 0 | | | 0 | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 본 사업에 대한 경험 부족을 보완하고 있음.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 관련 분야에 대한 숙련도가 높음.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 9 | | | 0 | | | | | 0 | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 경쟁 입찰에 대한 승인이 이루어졌음.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 관련 분야의 이해도가 더 높음</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 10 | | | | | 0 | | | | 0 | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 현장 및 주계약에 대한 충분한 이해 필요.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 현장에 대한 이해도가 더 필요함</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| // | | | 0 | | | | | 0 | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 과감하게 진행이 더 필요함.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 과감하게 진행을 해야 함.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 12 | | 0 | | | | | 0 | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 본사업과 유사한 대형공사에 풍부한 관련 경험이 있음.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 사업의 이해가 높고 전문성이 있음.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 13 | | | | 0 | | | 0 | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 기술 능력 및 현장 이해에 대해 평가</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 현장에 맞는 세분화 관리에 대해 평가</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 14 | | | 0 | | | | | 0 | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 관리비율 증한 현상 인정됨.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 전체비율 인정 및 현장의 이해도 부족.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| / | | ✓ | | | | | ✓ | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 현장에 필요한 도식 재비가 충분함</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 현장여건 충분히 숙거</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 2 | | | ✓ | | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 답변 내용이 현상과 일부 상이</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 답변 내용 보충</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 3 | | | ✓ | | | | ✓ | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 현장 인원배소 방법 및 공사 추진 설명 보충</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 자기 소개 분량 현장 인원처리 사례 부족</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 4 | ✓ | | | | | ✓ | | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과용하고 현상처리계획이 우수하다고 판단됨 - 결론 답변내용 충분 <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <ul style="list-style-type: none"> - 자기소개가 우수하고 매화기량이 돋보임, - 현상답과 현상처리등 답변우수, | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 5 | | | ✓ | | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 현장처리 계획이 일반적임.</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 만원처리 및 보상대책 보충</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 6 | | | ✓ | | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 각 설명이 일반적임</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 인원처리 및 현장 대책 설명 보충</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 7 | | | | ✓ | | | | | ✓ | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 본 현장에 대한 추진 방향 설명 불충분,</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 현장처리 대책이 미흡,</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 8 | | | | ✓ | | | | | ✓ | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 본 현장에 대한 추진 방향 설명 불충분</p> <p>- 결산답변내용 부족</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 현장추진계획 미흡으로 일상적임.</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 9 | | ✓ | | | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 건물 양면내용 우수</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 각 건물 설명이 일반적임</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 10 | | | ✓ | | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 본 현장에 대한 추진 방향 설명 불충분</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 검토 양면 내용이 일상적임,</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 11 | | | | ✓ | | | | | ✓ | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 검토 양면내용 미흡</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 검토 양면내용 미흡</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 12 | | ✓ | | | | | ✓ | | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 현장추진계획 설명 우수</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 질문답변 내용 우수</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서23구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 13 | | | ✓ | | | | | ✓ | | |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자 - 현량숙련 계획 보증</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자 - 현량숙련 계획 보증</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원



【붙임 2】

평가위원 채점표 및 평가의견

☐ 경서2,3구역 도시개발사업 단지조성공사 감독권한대행 등 통합건설사업관리용역

| 심사 번호 | 책임 | | | | | 분야별 | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|
| | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 | 수 | 우 | 미 | 양 | 가 |
| 14 | | | | | ✓ | | | | | ✓ |
| 평가 의견 | <p>○ 책임건설사업관리기술자</p> <p>- 본 현장추진계획 설명 부족</p> <p>○ 분야별건설사업관리기술자</p> <p>- 본 현장에 필요한 설명 부족</p> | | | | | | | | | |

2017. 10. 12.

평가위원

